

第 11 回 亘理町入札監視委員会 議事概要

○開催日時 令和 5 年 2 月 14 日（火） 13 時 30 分～16 時 00 まで

○開催場所 亘理町役場 2 階大会議室

○出席者

亘理町入札監視委員会委員

委員長 佐藤 英世（大学院教授）

委員 真田 昌行（弁護士）

委員 高橋雄一郎（公認会計士）

委員 阿部 純子（税理士）

○説明員

企画課：宍戸企画課長、齋専門官

都市建設課：袴田都市建設課長、小野副班長

上下水道課：齋藤上下水道課長、杉目施設班長、石田副班長、佐々木副班長

生涯学習課：片岡生涯学習課長、齋藤郷土資料館長、橋本主事

○事務局

財政課：藤倉管財班長、石間主事

○開催内容

・開会の挨拶（亘理町入札監視委員会 佐藤委員長）

・報告

①入札及び契約手続きの運用状況等について（管財班長）

②総合評価方式再開に伴う制度概要について（財政課主事）

・審議（詳細については別紙のとおり）

・審議結果

意見具申 無し

要 望 ①改善報告について具体的に情報発信してほしい。

②水質検査については積算の際に公的単価に加えて見積徴収するなど
落札率が低くならないように努力してほしい。

③総合評価の結果や対象工事も情報発信してほしい。

○次回抽出委員 阿部委員

○入札及び契約手続きの運用状況に関する質問

委員会 抽象的な報告が多い、方針はわかるが具体的な改善内容が分からない。一般競争入札を工事については 5,000 万円から 1,000 万円に変更した等といった内容については具体的でわかりやすいが他は抽象的な説明である。取組状況の周知は広報等で周知されているか？

事務局 部分的ではあるが、例えば総合評価方式などは周知している。問合せは数少ないがある。町の業者の団体からも意見はある。

○総合評価方式に関する質疑

委員会 学識経験者の選出は具体的にどのようなものか。

事務局 仙台土木事務所より土木・建築から各 3 名選出してもらっている。

委員会 事業ごとに 3 名選出しているか？

事務局 3 名のうち 2 名が意見を求める学識経験者となる。

委員会 調査基準価格と失格基準価格の間は調査してから失格・合格を決めるのか？

事務局 そのとおりです。

委員会 総合評価方式を行う基準は？

事務局 亘理町総合評価競争入札実施要綱第 2 条に記載のとおり 5,000 万円以上の工事が対象です。

委員会 有識者が同じ部署なので同じような意見しか出てこないと思われる。有識者の選定を他の組織等（大学教授等）から選定して様々な意見を聴取してはどうか？

事務局 今年度初年度ということで周辺自治体等の状況を参考に対応していた。今後は様々な要因を見定めて学識経験者については検討させていただく。

審査（令和4年度上半期入札案件の中から、高橋委員が5件を抽出）

①令和4年度 亘理第5-1号汚水枝線(その1)【上下水道課】

工事番号：第11160001号

入札方式：一般競争入札

種 別：土木一式工事

入札公告：令和4年7月14日

入札開札：令和4年8月19日

申込業者：10者（うち辞退無し）

予定価格：116,525,200円(税込み)

落札価格：95,920,000円（落札率：82.32%）

抽出理由：一般競争入札の中で金額が最も大きいもの。また総合評価落札方式を採用している。

委員会 総合評価方式の評価点や評価項目については事前に公表しているか。

事務局 入札公告と同時に公表している。

委員会 評価項目は学識経験者の意見により毎回変更するイメージか？

事務局 現在標準モデルとして運用している。令和4年度において変更したものはない。案件により必要に応じて変更していく。

委員会 低入札調査はどのような内容を調査しているか？

説明員 履行可能か調査している。入札価格の内訳、労務者関係、手持工事関係、資材（機器）関係、建設副産物関係、過去実績等についてヒアリングを実施している。

委員会 総合評価方式について要綱ではなくて規則にしない理由は試験導入という意味合いで要綱として定めているのか？

また要綱についてはインターネット上で検索できる例規集には出てこないことが多い。その点についてはどうなっているのか。

事務局 亘理町総合評価競争入札実施要綱は亘理町のホームページの例規集から閲覧できる。要綱からの変更は想定していない。

委員会 条例や規則は法的拘束力がある。要綱は対外的に法的拘束力がない。要綱は手続的に楽なので新しいことをやる場合に採用されることが多いが、継続的に運用するのであれば規則が望ましいと考える。

事務局 意見を踏まえ検討する。

②令和4年度 巨理町水道 町道早川阿武隈橋線配水管布設工事【上下水道課】

工事番号：第 10200005 号

入札方式：一般競争入札

種 別：水道施設工事

入札公告：令和 4 年 7 月 7 日

入札開札：令和 4 年 7 月 22 日

申込業者：4 者（うち辞退無し）

予定価格：30,635,000 円（税込み）

落札価格：30,635,000円（落札率：100.00%）

委員会 落札経緯を確認したい。

事務局 同額入札なのでくじ引きで落札者を決定している。

委員会 失格の原因は？また同額の理由は推測でも良いので教えてほしい。

事務局 失格理由は入札金額が予定価格を 5 万円ほど超過していた。

他の業者は工事の難易度が高かったので予定価格ぴったりに入札したものと
思われる。

委員会 入札時に積算内容を比較しているのか？

事務局 確認はできるが比較はしていない。

委員会 比較価格 100%はよくあることか？

事務局 難易度が高いとあり得るが稀と考える。逆に難易度が低いと落札率が下がる。

③令和4年度 流域下水道接続点外水質検査業務委託【上下水道課】

工事番号：第 20160001 号

入札方式：指名競争入札

種 別：業務委託（計量証明事業者）

指名通知：令和 4 年 3 月 22 日

入札開札：令和 4 年 3 月 30 日

指名業者：5 者（うち辞退 1 者）

予定価格：2,999,700 円(税込み)

落札価格：715,000円（落札率：23.84%）

委員会 予定価格の積算方法は？

説明員 国基準と建設物価を用いて積算している。

委員会 落札者はどの部分を低く見積もってきたか？

説明員 経費をほぼ計上してこなかった。

委員会 経費を計上しないで入札した原因は？見積は取ったか？

説明員 経費を計上しない理由は不明。国の基準があるので見積は採用していない。

委員会 最低制限価格は設定あるか？

事務局 工事以外は最低制限価格の設定していない。

委員会 検査の結果を精査しているか？

説明員 落札率が低いので業者に確認したが、検査機器を自社保有しており安く請け負えるので検査結果は問題ないと認識している。

委員会 今回の結果を受けて積算を変えることはあるか？

説明員 基準があるものは積算を変えない。翌年も同じ結果になるとは限らないので。今回は競争の結果と考える。

委員会 国の基準があるものでも今回のようなことがある。自治体の判断で積算方法を変えることはできないのか。

説明員 来年度は過剰な予算とならないよう周辺自治体からの情報収集を行ったうえで対応を検討したい。

④令和3年度 郷土資料館第3収蔵庫棚購入事業(繰越)【生涯学習課】

工事番号：第 32180013 号

入札方式：指名競争入札

種 別：物品・役務等（物品購入 什器類）

指名通知：令和4年4月28日

入札開札：令和4年5月13日

指名業者：5者（うち辞退4者）

予定価格：2,499,200円(税込み)

落札価格：2,090,000円（落札率：83.63%）

委員会 物品の規格に幅を持たせることはできなかったのか？

説明員 見積徴収は既製品で2者から対応可能と認識していた、納入品の幅は収蔵庫の規格もあるので±10mmとしている。

委員会 入札自体が多くなることを回避する手段はないか？

説明員 以前棚搬入実績がある業者が複数あり、このような事態は想定できなかった。

委員会 既製品なのに辞退の理由に疑問がある。既製品なら値段があり積算は容易ではないかと考えられる。数量的に履行困難とは考え難い。

説明員 仕様書作成の際に倉庫に入るよう加工を求めたことと、資材不足が原因と推測できる。

委員会 このような事態回避のために入札参加業者を増やすことは検討したか？

説明員 実績のある業者を指名したので5者とした。

⑤令和4年度 鳥の海公園スケートボードパーク整備業務委託【企画課】

工事番号：第 32030018 号

入札方式：随意契約

種 別：物品・役務等（役務の提供 その他のサービス）

指名通知：令和 4 年 4 月 28 日

入札開札：令和 4 年 5 月 20 日

参加業者：1 者

予定価格：97,680,000 円(税込み)

落札価格：97,000,000円（落札率：99.30%）

委員会 民間提案を受けての随意契約とあるが、事業委託もワンテーブルか

説明員 民間提案は2者からありまして、ワンテーブルが優先交渉者となった。

スケートボードパークについては、企業版ふるさと納税を活用して町持ち出し
無しで施工できることも選定理由となった。