

第14回 亘理町入札監視委員会 議事概要

○開催日時 令和6年7月10日(水) 13時30分～16時00分

○開催場所 亘理町役場 2階大会議室

○亘理町入札監視委員

委員長 佐藤 英世(大学院教授)

委員 高橋雄一郎(公認会計士)

委員 奥村 誠(大学教授)

委員 阿部 純子(税理士)

○説明員

都市建設課：齋藤都市建設課長、岩佐都市整備班長、齋藤建築宅地班長、
小野主幹兼副班長、島田主査

上下水道課：齋藤上下水道課長、杉目施設班長、石田主幹兼副班長

農林水産課：齋藤課長、櫻井整備班長、齋藤主査

教育総務課：太田教育総務課長、丹野主事(給食センター)

福祉課：石川社会福祉班長

生涯学習課：庄司スポーツ推進班長

財政課：関本課長、藤倉管財班長、石間主査

○開催内容

・開催のあいさつ (亘理町入札監視委員会 佐藤委員長)

・報告

入札及び契約手続きの運用状況について(財政課長)

・審議(詳細については別紙のとおり)

・審議結果

意見具申：無し

現在検討中の事項(一般競争入札に係るアンケート調査など)について決定したら委員に知らせてほしい。

今後とも公平公正な入札を心がけてほしい。

○入札及び契約手続きの運用状況等に関する質問意見

委員会 資料にある委員会からの指摘事項及び対応について、ガイドラインの作成と記載されているがHPで公表しているか。

事務局 契約事務マニュアルと随契ガイドラインについては内部資料のため公表していない。

委員会 資料の落札率一覧を見て町外と町外の数に偏っているように感じる。

事務局 町内業者は地理的に工事しやすいことが推測される。

委員会 地域要件を近隣市町村に限定しているために起こっていることではないか。

事務局 道路改良等は地域要件を仙台市含む仙南地域に限定していることが多いが、仙台市を含んでいるため、十分な業者数は確保でき競争性が図れる状況であると認識している。一方で水道施設工事については施行中の漏水対応の関係から近隣市町に絞っていることが多い。

委員会 町外業者の落札率が高いとなっているが、おそらく専門性の高い工事なので施工業者も限られ、落札率が高くなったものと想定できる。町内業者が落札したものは地域要件を絞り込んでいたとしても落札率が低く抑えられているので競争性は担保されていると考える。

審査（令和5年度下半期入札案件の中から、奥村委員が5件を抽出）

審議案件① 令和5年度 亘理町水道 田沢浄水場送水流量計整備工事

工事番号 10200016号

入札方式 随意契約

種 別 水道施設工事

指名通知 令和5年11月9日

入札開札 令和5年11月17日

申込業者 1者

予定価格 20,746,000円（税込）

契約価格 19,800,000円（税込）落札率 95.44%

抽出理由 高額工事で落札率も95.44%と大きい。随契に至った理由を確認したい。

委員会 極めて専門性が高い工事と想定される。見積りを徴収した業者と落札した業者は別業者か。

説明員 公共の積算基準と見積りの両方を採用し、積算している。

委員会 見積り徴収した業者と落札した業者は同一か。

説明員 落札した業者を含め複数業者から見積りを徴収している。

委員会 見積りを徴収した他の業者はこの入札に不適當な業者だったか。

説明員 落札した業者が現在メンテナンスを行っており、事業内容に精通しているため1者随契とした。

委員会 見積りを徴収した業者は複数と回答があったが何者か。

委員会 見積り徴収した業者は2者である。ただし他の業者は専門的な部分の見積りができないためもらえなかった。

委員会 専門的な部分では他者から見積りをもらえなかったため随契したということ
で良いか。

説明員 そうです。

委員会 地方公営企業法が資料に無いが。

事務局 地方自治法施行令と同じ内容なので資料を用意していない。地方公営企業法については地方自治法施行令と読み替えていただきたい。

委員会 既に使用中の設備が現在メンテナンスを行っている業者以外は工事が行えないことは以前指摘しているが、まさにその事例通りである。これから導入する施設はメンテナンスを含めて導入検討してほしい。

審議案件② 令和5年度 吉田排水機場（適正化）除塵機等設備補修工事

工事番号 11115002号

入札方式 一般競争入札

種 別 機械器具設置工事

入札公告 令和5年10月12日

入札開札 令和5年10月27日

申込業者 1者

予定価格 28,604,400円（税込）

契約価格 28,600,000円（税込）落札率 99.98%

抽出理由 応札者が1件で、落札率が99.98%と極めて高く、競争性確保の方策の検討が必要。

委員会 既に設置されている機械器具と想定されるが、納入業者と今回の落札業者は同一か。

説明員 製造は特定の業者となるが、今回は設置等を含む工事であり業者を限定できない。

委員会 入札参加資格業者は多いことが想定されるが、何者登録があるか。

説明員 亘理町の入札参加資格に登録している機械器具設置の業者は103者の登録がある。

委員会 103者は宮城県内に本店支店営業所がある登録者数か。

説明員 そのとおり。

委員会 競争性の確保の観点から、入札参加業者が少ない場合に何らかの対応は行わないのか。またその事情について調査は行ったか。

事務局 予定価格5,000万円以上の工事に限り入札参加者が1者の場合、入札を取止める。事務局で検討しているのが令和5年度の指摘事項への対応として一般競争入札で参加が少ないことや落札率が高くなった場合はアンケートで調査を行うことを検討している。

なお、農林水産課での回答の補足として、入札参加資格の要件で総合評定値を700点としており、700点以上で業者を絞ると103者よりも少なくなる。

委員会 ヒアリングによる対応を今後、検討中ということですね。

説明員 そのとおり。

審議案件③ 令和5年度 亘理公園野球場改修工事

工事番号 11140008号

入札方式 一般競争入札(総合評価競争入札)

種 別 土木一式工事

入札公告 令和5年9月28日

入札開札 令和5年10月27日

申込業者 6者(辞退無し)

予定価格 74,903,400円(税込)

契約価格 62,590,000円(税込) 落札率 83.56%

抽出理由 6件の応札があり、一般競争入札の好事例と考えられ上記案件の改善のヒントが得られる。

委員会 入札公告の時期と着手日が離れている理由は。

事務局 総合評価競争入札のため算定期間が長いこと及び低入札価格調査に該当したため契約までの日数を要した。

委員会 建設業法の総合評定値700点以上が対象となっている。2件目の事案でも総合評定値が700点となっている。予定価格に開きがあっても同じ700点の理由は。

説明員 700点の基準については下げると幅広く業者は集まるが、素雑工事になる可能性が高くなる。700点を超えれば素雑工事の可能性が低くなるので基準としている。町内業者14者中13者が700点以上の評価を得ている。

審議案件④ 令和5年度 ほのぼの園多目的トイレ汚物流し設置工事

工事番号 10140014号

入札方式 指名競争入札

種 別 管工事

指名通知 令和5年10月5日

入札開札 令和5年10月13日

指名業者 5者(うち辞退1者)

予定価格 1,255,100円(税込)

契約価格 1,254,000円(税込) 落札率99.91%

抽出理由 指名しながら1件の辞退があり、結果的に極めて高い落札率になっている。指名競争とした経緯の確認が必要。

委員会 1者辞退で2者が2組同額となっている。最後はくじで落札となっている。工事として難しくないと思われる。差が出にくい工事という認識で良いか。

説明員 そのとおり。

委員会 そういう工事があるとは理解はできるが、落札率が高いのに対して対応策は考えられるか。

事務局 落札率が高い理由は材料費が高く人件費の割合が低いこと及び予定価格が低いことが要因と考えられる。

委員会 予定価格が低いため、この事案は指名競争入札になったと思われるが、一般競争入札にすると町の業務量が増えるのか。手間に違いが無ければ一般競争入札を増やして参加業者を増やして落札率を下げることは検討できないか。

事務局 一般競争入札は指名競争入札に比較して2～3倍程度の業務量となる。

委員会 理解した。

審議案件⑤ 令和6年度 亘理町立学校給食センター調理等業務委託

工事番号 32171003号

入札方式 指名競争入札

種別 役務の提供 施設管理

指名通知 令和5年9月28日

入札開札 令和5年10月6日

指名業者 7者(うち辞退4者) ※不参加による失格者含む

予定価格 144,985,500円(税込)

契約価格 143,486,200円(税込) 落札率 98.97%

抽出理由 極めて大きい総額の役務提供で落札率が高い。指名7者中4者が辞退する中で町外業者が落札した理由を確認したい。

委員会 指名したのが7者の理由は。

説明員 登録や条件を満たすのが7者あったため。

委員会 実際に入札に参加したのは辞退があり3者となった。落札業者は北海道の業者で、その東北支社か。

事務局 本社は大阪にあり、受任者として北海道・東北支社となっている。

委員会 全国展開している給食業務業者か。

説明員 そうです。

委員会 失格は当日来なかったということか。亘理町はそのような会社にペナルティは考えているか。

事務局 指名通知の受領確認をしている2者が欠席による失格となっている。同じ事態が続けば町の指名停止要領に照らし合わせ、指名停止の可能性もある。

委員会 長期継続契約の期間としては半端な期間となっているが理由は。

説明員 現在亘理町では給食センターを新設中であり、その供用開始までの期間となる。

- 委員会 現場で働く従業員の確保を考えると入札に参加した3者しかないと考えられる。また1者は高く入札しているので本気で入札しているは思えない。こういう場合は競争が働きにくいと考えられる。近隣市町村で給食センターの管理業務はどのようになっているか調査はしているか。
- 説明員 類似の業者が入札に参加している情報は確認している。現場作業者は受注者が変わっても同一の場合が多い。全国的に給食業務を受託している業者は苦しいという情報がある中入札に参加してくれた業者には感謝している。